

UCHWAŁA NR 74/X/2015
Rady Gminy w Rogowie
z dnia 24 listopada 2015 r.

w sprawie skargi Pani [REDAKTURA] na działanie Wójta Gminy Rogów

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 poz. 1515) w związku z art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r. poz. 211, poz. 702 i poz. 1274) Rada Gminy w Rogowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Pani [REDAKTURA] na działanie Wójta Gminy Rogów za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Rogowie do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy w Rogowie

Robert Góra

Załącznik do
UCHWAŁY NR 74/X/2015
Rady Gminy w Rogowie
z dnia 24 listopada 2015 r.

W dniu 18 listopada 2015 roku Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę Pani [REDAKTED] złożoną Radzie Gminy w Rogowie na działalność Wójta Gminy Rogów w dniu 23 października 2015 r. Pani [REDAKTED] wniosła skargę z powodu braku działań Wójta Gminy Rogów w sprawie dotyczącej przejezdności drogi wewnętrznej stanowiącej działkę we własności Gminy Rogów oraz wyznaczenia granic tej działki.

Przewodniczący Rady Gminy zdecydował, aby skargę skierować do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy w Rogowie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyznaczyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi na dzień 18 listopada 2015 r. W dniu 2 listopada 2015 r. kopia skargi Pani [REDAKTED] została przesłana członkom komisji w celu zapoznania się z jej treścią.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 18 listopada 2015 r. Przewodnicząca Komisji poprosiła o przedstawienie w tej sprawie stanowiska przez Wójta Gminy.

Pan Wójt wyjaśnił, że w sprawie zgłoszonej przez Panią [REDAKTED] rozmawiał osobiście zarówno z nią jak również z jej ojcem mimo, iż ten działał bez stosownego pełnomocnictwa. Pan Wójt poinformował, że doprowadził do spotkania na gruncie zarówno z Panią [REDAKTED] jak też z drugim właścicielem nieruchomości graniczącej z działką gminną. Powiedział, że wzywał strony do polubownego załatwienia sprawy tak, aby nie narażać żadnej z nich na wydatki związane z czynnościami geodezyjnymi. Pan Wójt poinformował, że Pani [REDAKTED] wraz ze swoim ojcem stanowczo sprzeciwili się takiej propozycji uznając, że przywrócenie właściwych granic nieruchomości oraz całość kosztów związanych z tymi czynnościami spoczywa na Gminie Rogów. Pani [REDAKTED] podtrzymała swoje stanowisko w treści wniesionej skargi. Pan Wójt wyjaśnił także, iż w dniu 23 października zostało przesłane do Pani [REDAKTED] pismo będące odpowiedzią na Pismo Pani [REDAKTED] z dnia 29 września 2015 r. w którym wyjaśniono, że to nie Gmina Rogów ograniczyła szerokość drogi wewnętrznej, lecz właściciele działek sąsiednich. Wyjaśniono, że Gmina Rogów bez udziału geodety nie jest w stanie ustalić przebiegu granic działki stanowiącej drogę.

Wskazano, że w takiej sytuacji najlepszym rozwiązaniem byłoby dokonanie ustalenia między właścicielami nieruchomości sąsiadujących z drogą takich granic swoich pól, by droga o szerokości 5 metrów nie była zaorywana. W przypadku, gdy do takich ustaleń nie dojdzie, Gmina Rogów będzie zmuszona do wystąpienia z wnioskiem o rozgraniczenie działki drogowej z nieruchomościami sąsiednimi, co doprowadzi do ustalenia przebiegu granicy przez geodetę i odtworzenia znaków granicznych w terenie. Koszty rozgraniczenia, zgodnie z art. 152 ustawy – Kodeks cywilny, obciążają strony postępowania rozgraniczeniowego w częściach równych. Zaznaczono także, iż ewentualne postępowanie rozgraniczeniowe nie będzie prowadzone przez Wójta Gminy Rogów, lecz przez organ wyznaczony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi. Z tego względu, to nie do Wójta Gminy Rogów będzie należała decyzja o obciążeniu stron postępowania kosztami rozgraniczenia nieruchomości.

Pan Wójt stwierdził, że na podstawie dotychczasowych doświadczeń a także orzecznictwa - Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 grudnia 2006 r. sygn. Akt I OPS 5/06 (ONSAiWSA 2007/2/26) - uważa, że kwestię rozgraniczenia nieruchomości reguluje art. 152 K.c. zgodnie z którym właściciele gruntów sąsiadujących obowiązani są do współdziałania przy rozgraniczeniu gruntów oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych, zaś koszty rozgraniczenia oraz koszty urządzenia i utrzymywania stałych znaków granicznych ponoszą po połowie. Organ administracji orzekając o kosztach postępowania rozgraniczeniowego na podstawie art. 262 §1 pkt 2 K.p.a może obciążyć kosztami rozgraniczenia nieruchomości strony będące właścicielami sąsiadujących nieruchomości a nie tylko stronę która żądała wszczęcia postępowania.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy, uznała zarzuty wymienione w skardze za nieuzasadnione i bezpodstawne.

Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko w drodze głosowania, jednogłośnie uznając skargę za bezzasadną (głosowało 5 radnych).

Komisja wnioskuje do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Gminy w Rogowie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.