

**PROJPRZEM EKO Sp. z o.o.**

**89-203 Zamość k/ Bydgoszczy**

**ul. Osiedlowa 1**

### **Rozstrzygnięcie protestu**

**Zamawiający odrzuca wniesiony przez wykonawcę w dniu 21 stycznia 2010 roku protest wobec ogłoszenia oraz zapisów SIWZ jako wniesiony z uchybieniem terminu określonego w art. 180 ust. 3 pkt 1 Prawa zamówień publicznych**

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art.180 ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych „3. Protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:

- 1) 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8,”

Ogłoszenie o zamówieniu o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 prawa zamówień publicznych zostało

opublikowane w dniu 11 stycznia 2010r w Biuletynie Zamówień Publicznych

**Numer ogłoszenia: 7842-2010.**

W tym samym dniu zostało również opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego .

Oznacza to, iż termin do wniesienia protestu upłynął w dniu 18 stycznia 2010 roku

Protest wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „ **Rozbudowa ujęcia wody w miejscowości Przyłęk Duży**” został wniesiony przez Wykonawcę faxem w dniu 21 stycznia 2010r godz. 13<sup>01</sup>. Wykonawca potwierdził tę czynność drogą listową, Zamawiający otrzymał przesyłkę listową w dniu 22 stycznia.2010r.

Powyższe fakty wyraźnie wskazują, iż Wykonawca wniósł protest z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 180 ust. 3 pkt 1 pzp..

Protestujący, co prawda oświadczył, iż o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu podjął informacje po otrzymaniu odpowiedzi Zamawiającego na zapytanie, lecz wobec jednoznacznego brzmienia przepisu art 180 ust. 3 pkt 1Prawa zamówień publicznych rozstrzygnięcie zamawiającego nie może być inne niż odrzucenie protestu. Ponadto należy podkreślić, iż odpowiedź Zamawiającego na zapytanie Wykonawcy nie wprowadziła żadnych zmian w zapisach SIWZ, ani też ich interpretacji. Wcześniejsze orzecznictwo w sprawie zamówień publicznych w tej mierze jest jednoznaczne - brak jest podstaw do przesunięcia, zmiany terminu, wniesienia protestu wobec powołania się na udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi. Zadane przez Wykonawcę pytania nie mogą powodować zmiany ustawowych terminów na wniesienie środka prawnego.

Dlatego też protest podlega odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego Zamawiający podnosi, iż zarzuty Wykonawcy podniesione w proteście są niezasadne oraz pozbawione podstaw prawnych.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami art. 7 i 29 pzp co potwierdza również paragraf 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r , Nr 226, poz. 1817). Przepisy wykonawcze potwierdzają uprawnienie Zamawiającego do ustalenia wymagań jakościowych dotyczących urządzeń oraz żądania wykazania przez Wykonawców, iż oferowane przez nich urządzenia posiadają odpowiednią jakość. Zaświadczenie - atest, certyfikat PZH niewątpliwie potwierdzają jakość produktu. Wykonawca nie uzasadnił żądania zmiany zapisów siwz w kierunku ograniczenia żądania atestów do poszczególnych części zamiast do całych zespołów urządzenia. Ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego przy dostawie wody, ochronę przed ewentualnym masowym zatruciem istnieje konieczność posiadania atestów przez poszczególne zespoły. (et ceterea).

Mając powyższe na względzie Zamawiający zgodnie z art..180 ust. 7 ustawy Pzp **wniesiony protest odrzuca ponieważ wpłynął po terminie.**

Pouczenie:

**Zgodnie z art. 184. 1.** <sup>(108)</sup> Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

1a. W postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

Wójt Gminy  
Magdalena Kolasińska