

Zgodnie z art. 181 ust. 3 Zamawiający podaje do publicznej wiadomości treść protestu jaki otrzymał w sprawie postanowień zawartych w specyfikacji istotnych Zamówienia .

Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, aby wzięli udział w toczącym się postępowaniu przystępując do niego w terminie 3 dni od dnia niniejszego wezwania.

Wójt Gminy Rogów

Magdalena Kolańska

Zamość k. Bydgoszczy, 21.01.2010

L.dz. 11/WP/10

**Wykonawca:**

PROJPRZEM EKO Sp. z o.o.  
89-203 Zamość k. Bydgoszczy,  
ul. Osiedlowa 1

**Zamawiający:**

GMINA ROGÓW  
ul. Żeromskiego 23  
95-063 Rogów

dotyczy: Postępowania na udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego p.n.:  
Rozbudowa ujęcia wody w miejscowości Przytek Duży

**PROTEST**

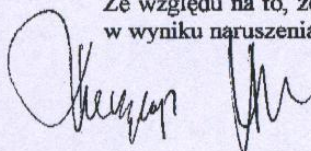
wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), zwanej dalej PZP, protestujący – PROJPRZEM EKO Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Rozbudowa ujęcia wody w m. Przytek Mały" - wnosi protest wobec treści zapisów zawartych w SIWZ i jej załącznikach, niezgodnych jego zdaniem z przepisami ustawy PZP.

Protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady zachowania uczciwej konkurencji w związku z art. 29 ust. 1, 2 i 3, art. 25 ust. 1, art. 30 ustawy - PZP oraz Kodeksem cywilnym i zasadami współżycia społecznego.

Interes prawny PROJPRZEM EKO Sp. z o.o. może doznać uszczerbku, gdyż Zamawiający niezgodnie z art. 29 ust. 1-3 dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymogu dołączenia atestów PZH na „...kompletne zestawy technologiczne: areacji, filtracji, zestawu hydroforowego”, czym naruszył zapisy art. 29 ust. 2. W związku z powyższym prowadzone postępowanie przetargowe nie rokuje zachowania podstawowych zasad zawartych w ustawie tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nałożył na wykonawcę konieczność spełnienia dodatkowego warunku udziału w postępowaniu, polegającego na udowodnieniu równoważności zaproponowanych urządzeń z urządzeniami wskazanym w dokumentacji projektowej, co narusza zapisy art. 29, 30 i 25 i 30 ustawy – PZP.

Ze względu na to, że interes prawny PROJPRZEM EKO Sp. z o.o. może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww przepisów ustawy, protestujący





wnosi o:

1. określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, obiektywny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń; poprzez jednoznaczne wskazanie, że wymagane są atesty techniczne PZH na poszczególne elementy zespołów areacji, filtracji i hydroforów.
2. wykreślenie z dokumentacji przetargowej wszystkich zapisów wskazujących, że wymagane są atesty techniczne PZH na całe zespoły technologiczne areacji, filtracji i hydroforów.

Protestujący nadmienia, że informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu powziął w dniu 20.01.2010 r., po otrzymaniu odpowiedzi na pytania z dnia 18.01.2010, skierowane przez protestującego do Zamawiającego, dotyczące przedmiotowego zapisu Powyższe wskazuje, iż protest został wniesiony w ustawowym terminie.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający w p.III- „opis przedmiotu zamówienia” zawarł uwagę, że do ofert należy dołączyć atesty PZH na „...kompletne zestawy technologiczne: areacji, filtracji, zestawu hydroforowego”. W odpowiedzi przesłanej drogą faksową w dniu 20 stycznia 2010 r. zamawiający uzasadnił powyższy zapis tezą, że miał prawo do zażądania atestów PZH na całe zestawy, gdyż jego zdaniem atesty PZH na poszczególne elementy nie mogą być traktowane tożsamo z atestami na całe zespoły technologiczne ponieważ „nie uwzględnia to uchybień na etapie produkcji zestawu filtracyjnego (analogicznie dla zestawów hydroforowych nie daje się atestów PZH dla pomp, kolektorów, armatury itd. tylko na cały zestaw hydroforowy, ponieważ on stwierdza przydatność całego urządzenia a nie poszczególnych elementów). W opinii protestującego żaden przepis prawa nie nakłada wymogu posiadania atestów PZH na kompletne zestawy technologiczne: areacji, filtracji, zestawu hydroforowego. W tej sytuacji wymóg zawarty w SIWZ i podtrzymany w piśmie zamawiającego z dnia 20 stycznia 2010 r. jest nieuzasadniony i krzywdzący, bowiem zmierza on do wyeliminowania wykonawców, którzy posiadają zgodne z prawem atesty na poszczególne urządzenia. W konsekwencji uszczerbku doznaje podstawowa zasada prawa zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższy wniosek potwierdza fragment z Komentarza do ustawy PZP wyd. III pod redakcją T. Czajkowskiego Warszawa 2007 cyt. „zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”. Dodatkowo w wyroku z dnia 21 maja 2008 r. (KIO/UZP442/08) KIO wskazano na cyt.: „konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też eliminowałyby konkretnych wykonawców z postępowania lub powodowałyby uprzywilejowanie jednego z wykonawców”.

W związku z powyższym wnosimy jak w *petitum* protestu.

**PROJPRZEM-EKO**

Spółka z o.o.  
ul. Osiedłowa 1  
89-203 Zamość k/Bydgoszczy  
tel./fax (052) 384-00-25  
e-mail: peko@projprzemeko.pl

WICEPREZES

*Wanda Kulczyńska*

PREZES

*Lech Zabłocki*